

Ремизова Анна Владимировна

МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ
В СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ И ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 19.00.01 – «Общая психология,
психология личности, история психологии»

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Казань - 2009

Работа выполнена на кафедре психологии личности факультета психологии
государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Попов Леонид Михайлович

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Воловикова Маргарита Иосифовна

кандидат психологических наук
Ибрагимова Елена Николаевна

Ведущая организация: *Омский государственный педагогический университет* (г. Омск)

Защита состоится 26 ноября 2009 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.22 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, физический корпус, аудитория 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35.

Электронная версия автореферата размещена на сайте Казанского государственного университета www.ksu.ru « » октября 2009 г.

Автореферат разослан « » октября 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат психологических наук, доцент

Габдреева Г.Ш.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, повышением в современном обществе необходимости принятия и реализации личностью активной жизненной позиции, что, безусловно, предполагает значительную свободу личности и возможность выбора. Кроме того, профессиональная успешность и эффективность личности, карьерный рост, успех во взаимоотношениях с другими людьми, материальное, духовное благополучие и т.д. зависят сегодня во многом от того, как личность определяет для себя свою жизненную стратегию, насколько самостоятельно ставит и реализует свои жизненные цели.

В связи с этим на первый план выходит способность личности принимать на себя ответственность за реализацию своей жизнедеятельности. Таким образом, ответственность становится центральной личностной характеристикой, определяющей эффективность и успешность функционирования индивида в обществе.

Актуальность изучения феномена ответственности обуславливает устойчивый исследовательский интерес к данной проблематике. Проблема ответственности исследуется в разных направлениях: в контексте морального развития личности (Л. Колберг, Ж. Пиаже, К. Хелкама), атрибутивных тенденций (Ф. Хайдер), изучения локуса контроля (Дж. Аткинсон, Д. Мак-Клелланд, Дж. Роттер, Х. Уиткин), психолого-педагогическом (Ж.Е. Завадская, К.А. Климова, Л.С. Славина, Л.В. Шевченко) и социально-психологическом (В.С. Агеев, К. Муздыбаев, Т.Н. Сидорова, Л.А. Сухинская) направлениях, в ролевом подходе (С.Ф. Анисимов, Н. Головкин, А.Ф. Плахотный), а также в контексте жизнедеятельности личности (К.А. Абульханова, Ш. Бюлер, Л.И. Дементий, С.Л. Рубинштейн).

Обращаясь к проблеме ответственности, ученые значительное внимание уделяют философско-психологическому анализу категории ответственности, ее месту в структуре личности, рассматривают ее компоненты, изучают ее формирование и воспитание, исследуют роль ответственности в жизни личности, а также, так или иначе обращаются к изучению проявлений ответственности в различных жизненных сферах и ситуациях.

Однако следует отметить, что ответственность нельзя рассматривать в парадигме абсолютности. Не существует абсолютно безответственных людей, равно как нет и абсолютно ответственных. Каждый человек принимает на себя ответственность в той или иной мере. Субъект, рассматривая себя ответственным лицом, сам определяет границы и пределы своей ответственности (К.А. Абульханова-Славская).

Таким образом, при изучении ответственности особое значение приобретает не просто философско-психологический анализ ее как личностной характеристики, а выявление закономерностей ее непосредственной

реализации в контексте жизнедеятельности личности, в том числе понимание механизмов осознания субъектом себя ответственным лицом, установления им пределов и границ своей ответственности, тех субъективных условий, т.е. определенных характеристик в структуре личности, которые определяют меру принятия и реализации личностью ответственности в различных сферах и ситуациях ее жизнедеятельности.

Однако, несмотря на очевидную значимость и актуальность изучения проблемы установления личностью меры своей ответственности в процессе ее жизнедеятельности, а также личностных характеристик, взаимосвязанных и обуславливающих меру ответственности личности в процессе ее жизнедеятельности, специальных исследований, посвященных данной проблематике, практически нет и в психологии эта проблема представлена весьма фрагментарно.

В психологической литературе употребление категории «мера» относительно такой личностной характеристики как ответственность встречается крайне редко. Авторы, которые так или иначе употребляют термин «мера ответственности», делают это лишь косвенно, как правило, лишь теоретически указывая на наличие у ответственности некой меры.

Обращение к термину «мера ответственности» встречается в работах С.Л. Рубинштейна и К.А. Абульхановой-Славской. Некоторые попытки теоретической дефиниции понятия «меры ответственности» предприняты Л.И. Дементий, Н.А. Минкиной, К. Муздыбаевым, В.Ф. Сафиным.

Таким образом, в теоретическом плане имеет место явное рассогласование между актуальностью и недостаточной разработанностью проблемы меры ответственности личности в различных сферах и ситуациях ее жизнедеятельности, необходимостью определения понятия «мера ответственности личности», понимания специфики меры ответственности в различных жизненных сферах, изучения личностных характеристик, взаимосвязанных с ней и ее обуславливающих.

Практическая актуальность определяется необходимостью поиска путей развития у личности способности устанавливать меру собственной ответственности, что будет способствовать ее личностной и социальной зрелости, а также возможностей формирования меры ответственности личности, содействуя, таким образом, становлению личности в качестве субъекта своей жизнедеятельности. Все это, в свою очередь, позволит создавать коррекционные, тренинговые и развивающие программы.

В связи с этим **проблема** исследования заключается в необходимости изучения того, в какой степени ответственность как личностная характеристика субъекта проявляется в разных сферах жизнедеятельности (семья, труд и т.д.), какую меру ответственности проявляют субъекты в разных условиях и как взаимосвязана мера этой ответственности с определенными личностными характеристиками.

Объект исследования – ответственность личности.

Предмет исследования – мера ответственности в семейной жизни и трудовой деятельности, а также взаимосвязанные с ней личностные характеристики.

Цель исследования – выявить меру ответственности личности в семейной жизни и трудовой деятельности и те личностные характеристики, которые взаимосвязаны с мерой ответственности личности.

Гипотезой исследования является предположение о том, что ответственность имеет специфику и свою меру в различных жизненных сферах и ситуациях. Мера ответственности субъекта, в свою очередь, взаимосвязана с рядом его личностных характеристик (самооценка, уровень притязаний, уверенность в себе, самостоятельность, локус контроля, смысло-жизненные позиции, ценностные ориентации).

В соответствии с поставленной целью и сформулированной гипотезой в диссертационном исследовании решались следующие **задачи**:

1. На основе теоретического анализа изучения проблемы ответственности, ее меры в контексте жизнедеятельности личности, сформулировать понятие «меры ответственности личности» и теоретически выделить взаимосвязанные с ней личностные характеристики.

2. Изучить меру ответственности у испытуемых в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности.

3. Выявить особенности ответственности и ее меры у испытуемых с различными социально-демографическими характеристиками.

4. Установить взаимосвязь меры ответственности личности с рядом личностных характеристик: самооценкой, уровнем притязаний, уверенностью в себе, самостоятельностью, локусом контроля, смысло-жизненными позициями, ценностными ориентациями.

Методологической и теоретической основой исследования выступили: концептуальные положения субъектно-деятельностного подхода и положения, касающиеся изучения ответственности как свойства субъекта жизнедеятельности (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, Л.И. Дементий, Б.Ф. Ломов, С.Л. Рубинштейн и др.), работы, посвященные изучению структуры ответственности личности (Л. Колберг, Ж. Пиаже, В.П. Прядеин, В.Ф. Сафин, Е.Н. Сидорова и др.), проявлений ответственности в разнообразных жизненных сферах (В.Н. Дружинин, К. Муздыбаев, В. Сатир, Э.Г. Эйдемиллер и др.), идеи, указывающие направление исследования меры ответственности (философские труды Г. Гегеля, работы психологов К.А. Абульхановой-Славской, Л.И. Дементий, Н.А. Минкиной).

Методы исследования и обработки полученных данных. С целью изучения ответственности и ее меры у испытуемых в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности применялись: опросник Л.И. Дементий «Ответственное поведение», а также разработанное специально в целях настоящего исследования авторское стандартизированное интервью (направленное на изучение представлений о мере ответственности, выявление

сфер и ситуаций жизнедеятельности, наиболее релевантных содержанию ответственности, определение самооценки испытуемыми меры своей ответственности, в частности в определенных жизненных сферах и ситуациях, исследование диапазона и инстанций ответственности).

Исследование личностных характеристик, взаимосвязанных с мерой ответственности, осуществлялось с помощью: методики локализации контроля Е.Г.Ксенофонтовой, опросника Г.С.Прыгина на выявление самостоятельности, авторского стандартизированного интервью, направленного на исследование самооценки и притязаний, удовлетворенности, смысловых жизненных позиций и ценностных ориентаций.

Для выявления статистических закономерностей применялись следующие методы математической обработки: U-критерий Манна-Уитни (для оценки различий между двумя выборками по уровню исследуемого признака), H-критерий Крускала-Уоллиса (для оценки различий у более двух групп выборочной совокупности по уровню исследуемого признака), многофункциональный статистический критерий ϕ^* -угловое преобразование Фишера (для сопоставления двух выборок по частоте встречаемости признака), критерий нормальности Колмогорова-Смирнова, корреляционный анализ (с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена), кластерный и факторный анализы. Для обработки результатов исследования использовалась программа Microsoft Excell 2001, пакет прикладных программ статистической обработки данных SPSS (для персонального компьютера).

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечивалась посредством реализации методологических, логико-научных принципов и соблюдения нормативов теоретического и эмпирического исследования, правил формирования релевантных цели и задачам исследования выборки испытуемых, методов и методик исследования, качественной интерпретацией данных, подтвержденных методами статистической их обработки.

Научная новизна работы.

1. На основании философского, лингвистического и психологического анализа сформулировано понятие «меры ответственности личности», которая изучена в рамках семейной и трудовой сфер жизнедеятельности личности.

2. Предложен авторский подход к исследованию меры ответственности в данных жизненных сферах. Разработана экспериментальная процедура исследования меры ответственности личности, включающая в себя: изучение представлений о мере ответственности, исследование структуры ответственности, диагностику самооценки меры собственной ответственности как в целом, так и в отдельных жизненных сферах и ситуациях, а также исследование диапазона и инстанций ответственности личности.

3. Обнаружено, что в сфере трудовой деятельности мера ответственности личности в основном задана внешне, объективно существующими

правилами, нормами и требованиями, в сфере семейной жизни – имеет преимущественно внутреннюю обусловленность, т.е. добровольно и сознательно устанавливается самим субъектом.

4. Выявлены особенности реализации ответственности и ее меры в семейной жизни и трудовой деятельности у лиц с различными социально-демографическими характеристиками: максимальное осознание ответственности на когнитивном уровне и ее реализация на уровне поведенческом характерны для женщин 36-45 лет и мужчин 46-60 лет; наиболее высокая мера ответственности за создание морально-психологического климата в семье отмечена у людей в возрасте 36-45 лет; индивиды с высшим образованием имеют более высокую меру ответственности в области урегулирования конфликтов и принятия решений в трудовой деятельности и др.

5. Установлена взаимосвязь меры ответственности личности со следующими личностными характеристиками: самооценка, уровень притязаний, уверенность в себе, самостоятельность, локус контроля, смысложизненные позиции, ценностные ориентации.

Теоретическая значимость работы.

Обнаруженные в работе закономерности указывают пути поиска механизмов установления и реализации меры ответственности личности в контексте жизнедеятельности, в частности, в других жизненных сферах и ситуациях.

Выявленная взаимосвязь меры ответственности с рядом личностных характеристик открывает перспективы понимания механизмов активности личности и условий ее проявления.

Предложенный подход к исследованию меры ответственности позволяет приблизиться к раскрытию механизмов самостоятельного, добровольного и сознательного установления личностью меры своей ответственности, а значит пониманию механизмов становления личности в качестве субъекта жизнедеятельности. Таким образом, появляется возможность посредством выявления меры ответственности личности обнаруживать меру ее субъектности.

Практическая значимость заключается в возможности применения результатов исследовательской работы центрами психологической помощи населению в области семейного психологического консультирования с целью повышения меры ответственности супругов в сфере супружеских взаимоотношений, отношений с детьми, в исполнении различных обязанностей в рамках семейной жизни; службами занятости, кадровыми службами предприятий, организаций в области организационной психологии, психологии управления для понимания и формирования меры ответственности работников в осуществлении ими трудовой деятельности, при профессиональном отборе и аттестации кадров; а также психологами для разработки различных тренинговых, коррекционных программ, индивидуальной консультационной работы с целью формирования или трансформации

меры ответственности как в отдельных жизненных сферах и ситуациях, так и в контексте жизнедеятельности личности в целом.

Основные результаты исследования обобщены в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Мера ответственности личности представляет собой, во-первых, диапазон проявления ответственности личности, за пределами которого ответственность переходит в другие личностные проявления (например, в направлении к чрезмерной или гиперответственности – в тревожность, состояние стресса, в противоположном направлении – в эгоизм, асоциальное поведение и т.д.), во-вторых – количественный показатель (степень, уровень, выраженность) ответственности, в-третьих – характеристику, обусловленную внешними и внутренними условиями жизнедеятельности личности.

2. В сфере трудовой деятельности мера ответственности личности в основном объективно обусловлена, связана с выполнением обязанностей, которые заданы внешней необходимостью, нормативно предписаны; в сфере семейной жизни – мера ответственности личности преимущественно связана с внутренней детерминацией, устанавливается субъектом не в силу внешней необходимости, а в результате внутренней потребности, где субъект самостоятельно, добровольно и сознательно решает когда, за что и в какой мере он будет брать на себя ответственность. В первом случае речь идет о внешней заданности ответственности и ее меры, во втором – о проявлении истинной, подлинной ответственности.

3. Личностными характеристиками, взаимосвязанными с мерой ответственности, являются самооценка, уровень притязаний, уверенность в себе, самостоятельность, локус контроля, смысловые позиции, ценностные ориентации.

Высокая мера ответственности значимо коррелирует ($p \leq 0,05$) с высоким уровнем притязаний, высокой самооценкой личности, ее уверенностью в себе, самостоятельностью и независимостью, интернальным локусом контроля, глубоким и широким пониманием личностью смысла своей жизни, значимостью как личностно-ориентированных ценностей, так и ценностей, имеющих личностно – социальную направленность.

Низкая мера ответственности личности, напротив, значимо коррелирует ($p \leq 0,05$) с заниженной самооценкой, низким уровнем притязаний, неуверенностью в себе, несамостоятельностью, экстернальным локусом контроля, примитивными смысловыми позициями, личностно – ориентированной направленностью в ценностном пространстве, а также выраженностью в ценностной структуре высших ценностей.

Эмпирическая база исследования. Всего в исследовании приняло участие 449 испытуемых обоих полов в возрастном диапазоне от 20 до 60 лет. В выборке представлены жители г. Омска и десяти муниципальных районов Омской области. Основным требованием к выборочной совокупности стал критерий наличия в жизни человека полноценной семьи (суп-

руга(и) и детей) и трудовой деятельности, что отражает непосредственную включенность субъекта в данные сферы жизнедеятельности и, следовательно, указывает на возможность обоснованного исследования ответственности и ее меры в данных жизненных сферах.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании методологических семинаров кафедры социальной психологии Омского государственного университета (2005-2007 гг.), кафедр общей психологии и психологии личности Казанского государственного университета (2008-2009 гг.), на Международной научно-практической конференции «Интегративная психология: теория и практика» (Ярославль, 2005), III Всероссийской научно-практической конференции «Системогенез учебной и профессиональной деятельности» (Ярославль, 2007), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы психологии активности личности» (Краснодар, 2007), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности» (Омск, 2008), Четвертой Международной научной конференции «Психологические проблемы современной семьи» (Москва, 2009).

Данные, полученные в ходе исследования, используются при чтении курсов «Общая психология», «Психология личности», «Методологические основы психологии» на факультете психологии Омского государственного университета. Практическая апробация работы происходила в подведомственных учреждениях департамента демографической и семейной политики Министерства труда и социального развития Омской области и отделе подготовки персонала (кадровом центре) Главного организационно-кадрового управления Правительства Омской области.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, которые объединяют 14 параграфов, выводов, заключения, библиографического списка литературы и приложений. Основной текст диссертации, изложенный на 171 странице, иллюстрируется 20 рисунками, 7 таблицами. В 10 приложениях представлены материалы, не вошедшие в основной текст рукописи. Библиографический список включает 128 источников, из которых 17 – на иностранном языке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность изучаемой проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулированы гипотеза и основные положения, выносимые на защиту, описаны теоретическая и практическая значимость и научная новизна работы.

В **первой главе «Теоретические основы исследования проблемы ответственности как свойства субъекта, меры ответственности и взаимосвязанных с ней личностных характеристик»** анализируются

подходы к рассмотрению ответственности личности в контексте ее субъектности, пониманию категории меры вообще и меры ответственности личности в частности, а также взгляды исследователей, касающиеся личностных характеристик, взаимосвязанных с ответственностью личности.

В *первом параграфе* проводится теоретический анализ феномена ответственности, рассматриваются концептуальные подходы зарубежных и отечественных ученых к его пониманию.

Определяющим в рамках настоящей работы является рассмотрение ответственности как особой формы существования человека, являющейся центральной и стержневой в его жизнедеятельности. Данная парадигма реализуется представителями субъектного подхода (К.А.Абульханова-Славская, А.В.Брушлинский, Л.И.Дементий, Б.Ф.Ломов, С.Л.Рубинштейн и др.) и связана с рассмотрением ответственности сквозь призму субъектности личности. В этой связи анализируются основные позиции исследователей, связанные с пониманием категории субъекта, а также ответственности как одной из важнейших субъектных характеристик личности.

Анализ теоретических подходов позволил выделить следующие принципиально важные методологические положения:

- Субъектность личности необходимо рассматривать сквозь призму проблемы свободы и необходимости.

- Центральное место в рассмотрении и определении категории субъекта занимает категория активности. Активность выступает как особое качество субъекта, которое является основанием для принятия субъектом внешней необходимости и приведения ее в соответствие со своими внутренними потребностями, возможностями, способностями. Человек является свободным и сознательным субъектом собственной активности.

- Ответственность как одна из высших форм активности личности является формой ее субъектности. Ответственность отражает отношение к должному самого субъекта. Она рассматривается как присвоение личностью необходимости, где акцент ставится на субъекте этого присвоения, его добровольности.

- В отличие от собственно философского понимания субъекта как высшего уровня развития человека, его совершенства, психологическая конкретизация понятия субъекта связывается с категорией меры. В этом смысле мы выходим на разную меру субъектности каждой конкретной личности.

Также в рамках данного параграфа предпринят анализ проявлений ответственности в различных сферах жизнедеятельности, поскольку изучение реальной ответственности личности, ее индивидуальных особенностей, а также продуктивный анализ ее меры возможны только при обращении к рассмотрению всего масштаба ответственности в контексте всей жизнедеятельности личности. Обзор теоретических представлений различных исследователей показал, что в качестве наиболее релевантных со-

держанию и проявлениям ответственности выступают такие жизненные сферы как сфера семейной жизни и сфера трудовой деятельности.

Во *втором параграфе* проведен философский и лингвистический анализ категории меры, а также анализ психологических исследований, затрагивающих проблему меры ответственности.

В философии категория меры рассматривается в контексте диалектического закона перехода количественных изменений в качественные и тесно связана с такими философскими категориями, как качество и количество. Г. Гегель определяет меру как категорию, обозначающую диалектическое единство качественной сущности объекта, предмета или явления и интервала его количественных характеристик. Мера есть граница изменения предмета, она указывает тот предел, за которым количественные изменения приводят к изменениям качественным. Границы меры (верхняя и нижняя) – это границы перехода от одного качества предмета или явления к другому вследствие количественных изменений.

В лингвистическом аспекте методологическое значение для настоящего исследования имеют употребление категории «мера» в смысле обозначения неких пределов, границ, в рамках которых осуществляется, проявляется что-нибудь, а также величины, характеризующей количество, качество, развитие кого-, чего-либо.

Анализ психологических исследований непосредственно меры ответственности показал, что данная проблематика представлена здесь крайне фрагментарно.

Впервые понятие меры ответственности встречается у С.Л. Рубинштейна и рассматривается им в рамках его концепции субъекта.

К.А. Абульханова-Славская выдвинула идею о том, что субъект, рассматривая себя ответственным лицом, сам определяет меру своей ответственности, сам вводит критерии, по которым ограничивает поле своей активности, сам ведет контроль.

Принципиально важными оказались теоретические идеи Н.А. Минкиной о разделении понятий «мера ответственности» и «мера субъективной ответственности», где в первом случае речь идет о спектре объективно существующих сфер и ситуаций, требующих реализации ответственности, а также предполагающих различную степень этой ответственности, во втором – о характеристике субъекта ответственности, обнаруживающей механизмы осознания этой ответственности, ее принятия и реализации.

На основании философских и лингвистических определений, а также обращений к данной категории исследователей-психологов, автором сформулирована дефиниция «меры ответственности».

В *третьем параграфе* представлен обзор теоретических взглядов, касающихся определения личностных характеристик, взаимосвязанных с ответственностью. В результате анализа теоретически определены личностные корреляты ответственности и ее меры. В качестве таковых выступили самооценка личности, ее уровень притязаний, уверенность в себе, само-

стоятельность, локус контроля, смысложизненные позиции и ценностные ориентации.

Во второй главе «**Эмпирическое исследование меры ответственности в семейной жизни и трудовой деятельности и личностных характеристик, взаимосвязанных с мерой ответственности личности**» описана концепция эмпирического исследования, в частности, общая стратегия и этапы исследования, характеристика выборки и комплекса методических приемов, методов статистической обработки данных, представлены основные результаты исследования, даны их анализ и интерпретация. Результаты эмпирического исследования представлены в соответствии с реализацией его этапов.

Задачей этапа пилотажного исследования выступило определение сфер и ситуаций жизнедеятельности, являющихся наиболее релевантными содержанию ответственности и адекватными для ее изучения. С этой целью испытуемым было предложено авторское стандартизированное интервью с использованием вопросов открытого и закрытого типа.

В результате исследования было выявлено, что сферами жизнедеятельности, выступающими наиболее релевантными содержанию ответственности и адекватными для ее изучения являются сфера семейной жизни, релевантная содержанию и проявлениям субъективной, внутренней, истинной, подлинной ответственности, и сфера трудовой деятельности, где проявляется объективная, внешне заданная, нормативно обусловленная ответственность.

Для анализа реальных проявлений ответственности в указанных сферах жизнедеятельности, на основании теоретического анализа и эмпирических данных, полученных в ходе пилотажного исследования, в семейной и трудовой жизненных сферах были выделены ситуации, в которых испытуемые принимают на себя ответственность. Необходимо уточнить, что в рамках настоящей работы ситуация понимается как совокупная система объективных фактов окружающей реальности и субъективных элементов, характеризующаяся активным взаимодействием субъекта и среды и детерминирующая поведение субъекта.

Задачей первого этапа основного исследования явилось изучение меры ответственности испытуемых в целом, а также в рамках данных конкретных жизненных сфер, что включило в себя исследование представлений испытуемых о мере ответственности, структуры (компонентов) ответственности респондентов, их самооценочных представлений о мере собственной ответственности, диапазона их ответственности в рамках семейной и трудовой сфер жизнедеятельности, инстанций (авторитетных адресатов) их ответственности.

С этой целью были использованы опросник Л.И. Дементий «Ответственное поведение», а также разработанное специально в целях настоящего исследования авторское стандартизированное интервью, направленное на изучение представлений о мере ответственности, определение са-

мооценки меры ответственности, исследование диапазона и инстанций ответственности испытуемых. Для обработки полученных данных применялись контент-анализ, корреляционный анализ (с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена), факторный анализ, многофункциональный статистический критерий ϕ^* -угловое преобразование Фишера, U-критерий Манна-Уитни и H-критерий Крускала-Уоллеса.

Результаты исследования социальных представлений о мере ответственности показали, что они весьма неоднозначны. На основании полученных данных было выделено шесть смысловых групп определений меры ответственности.

В ходе исследования структуры ответственности респондентов было выявлено, что у большинства испытуемых преобладают высокие показатели, характеризующие их ответственность. Вместе с тем была обнаружена закономерность, связанная с возрастанием показателей ответственности в различных ее компонентах. Как правило, ответственность чаще проявляется на поведенческом уровне, в то время как на уровне когнитивном больше наблюдаются показатели средние. При этом показательно, что низкие значения продемонстрированы респондентами исключительно по когнитивному компоненту ответственности, в то время как по другим компонентам (эмоциональному и поведенческому) таковые в эмпирических данных отсутствуют (табл.1).

Таблица 1

Средние значения по когнитивному, эмоциональному и поведенчески-результативному компонентам ответственности (в %)

Значения	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Поведенчески-результативный компонент
Высокие	78,4	82,7	83,5
Средние	20,1	17,3	16,6
Низкие	1,4	0	0

Предпринятый анализ социально-демографических характеристик респондентов, определяющих выраженность тех или иных компонентов их ответственности, показал, что существуют значимые различия между индивидами различного возраста, пола и социального положения в выраженности у них тех или иных компонентов ответственности.

Так, в целом, выраженность когнитивного компонента ответственности с возрастом уменьшается, а поведенческого – напротив, повышается с увеличением возраста. Показатели эмоционального компонента на любом возрастном этапе остаются достаточно высокими.

Наиболее высокую развитость когнитивного компонента ответственности демонстрируют мужчины в возрасте 46-60 лет и женщины 36-45 лет, в то время как наименее развитым этот компонент является как у

женщин, так и у мужчин в возрастном диапазоне 20-25 лет. Эмоциональное принятие ответственности наиболее характерно для мужчин 46-60 лет. На поведенческом уровне ответственность максимально реализуется женщинами в возрасте 36-45 лет, мужчинами в возрастном диапазоне 46-60 лет. Наиболее низкие показатели по поведенческому компоненту ответственности имеют женщины и мужчины 20-25 лет.

Индивиды, находящиеся на государственной службе, демонстрируют наиболее высокие показатели по когнитивному и поведенческому компонентам ответственности, в то время как принятие ими на себя этой ответственности в эмоциональном плане сопровождается более нейтральными или даже негативными эмоциональными состояниями. Наиболее же позитивное эмоциональное принятие ответственности свойственно представителям различного рода негосударственных структур (бизнес, частные предприятия и организации и т.д.). Самые низкие значения поведенческого компонента обнаружены у работников бюджетных организаций.

Руководители высшего звена наиболее полно осознают свою ответственность и имеют самые высокие показатели по когнитивному компоненту. Поведенческая же реализация ответственности наиболее полно осуществляется категорией специалистов различных сфер профессиональной деятельности (бухгалтеры, библиотекари, инженеры, инспекторы, специалисты разных категорий государственной службы и т.д.).

Исследование диапазона ответственности респондентов в рамках семейной и трудовой сфер жизнедеятельности показало, что основными областями, за которые они принимают на себя ответственность в рамках семейной жизни являются: материальное обеспечение семьи; воспитание и уход за детьми; взаимоотношения супругов между собой; ведение домашнего хозяйства и бытовое обеспечение семьи; создание морально-психологического климата в семье; организация семейного отдыха и досуга; поддержание родственных связей.

В сфере трудовой деятельности в силу должностных различий респондентов выявились универсальные и специфичные диапазоны их ответственности.

Универсальными областями, за которые индивиды берут на себя ответственность в трудовой деятельности, в независимости от их социального статуса и занимаемой должности, оказались: исполнение своих непосредственных служебных обязанностей; выполнение этих обязанностей качественно, своевременно, добросовестно, грамотно и аккуратно; принятие решений в рамках служебной деятельности; развитие организации, ее будущее, имидж, престиж; ответственность за себя, свои слова, поступки, обещания, ошибки, результаты своей деятельности.

Типичными областями ответственности для всех групп кроме руководителей высшего ранга (в словесной продукции которых данные суждения не представлены вовсе) явились: исполнение добровольно взятых на себя обязательств, дополнительных обязанностей; свой профессиональный

рост, профессиональная компетентность, саморазвитие; взаимоотношения с коллегами.

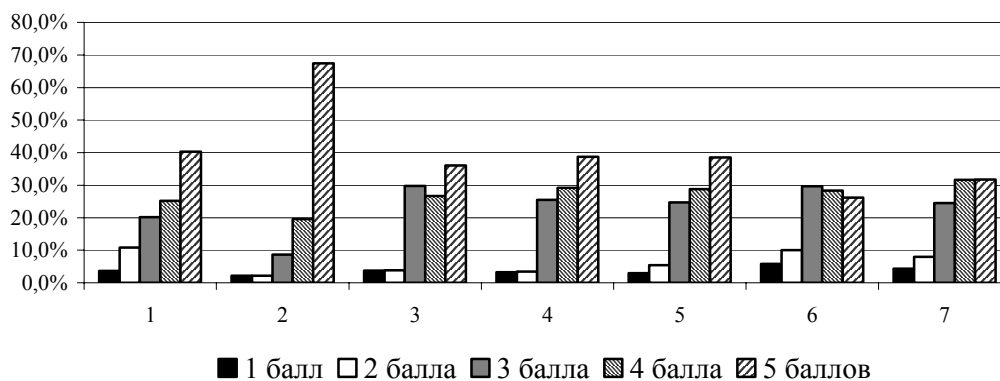
Для руководителей (низшего, среднего и высшего звена) едиными оказались области ответственности, связанные: с созданием здорового морально-психологического климата, психологического комфорта в коллективе, с формированием корпоративной культуры, урегулированием конфликтных ситуаций между сотрудниками, с созданием условий для профессиональной деятельности подчиненных, организацией процесса работы, а также уровня профессионального сознания и профессиональной компетентности сотрудников, исполнением ими своих обязанностей, дисциплиной и порядком в руководимом подразделении, и контролем за работой подчиненных и результатами их деятельности.

Для руководителей низшего и среднего звена характерной оказалась ответственность, связанная: с заботой о подчиненных (материальное положение членов коллектива, проведение досуга и отдыха сотрудников, комфорт и удовлетворенность подчиненных работой, моральная поддержка специалистов, карьерный рост сотрудников), с результатом деятельности всего отдела, находящегося в непосредственном подчинении (итоги работы, достигнутые успехи).

В качестве специфичных областей ответственности выступили: для группы респондентов, не занимающих руководящие должности – выполнение дополнительных поручений руководства (просьб со стороны начальства), для руководителей низшего звена – ответственность за собственный карьерный рост, для руководителей высшего ранга – обобщенная, «глобальная» ответственность за подчиненных, за подразделение в целом, итоги работы, за все происходящее в организации, имидж (учреждения в целом, своего района, села, перспективы развития, напр., сохранение и развитие культуры района, развитие омского спорта, стратегический план развития организации и т.д.), за мотивацию, стимулирование сотрудников, подчиненных, а также ответственность за свой собственный авторитет.

Анализ самооценки респондентами меры собственной ответственности позволил определить степень выраженности у них ответственности в различных ситуациях семейной и трудовой сфер их жизнедеятельности.

На основании полученных в исследовании данных были сделаны выводы о том, что максимально высокой (максимальная частота встречаемости 5 баллов) в сфере семейной жизни является мера ответственности в ситуациях, связанных с воспитанием детей и уходом за ними (в 67,4% случаев). Далее в порядке убывания расположились ситуации, связанные с материальным обеспечением семьи (40,3%), созданием эмоционального микроклимата в семье (38,7%), отношениями с супругом(ой) (38,5%), ведением домашнего хозяйства (36,1%), поддержанием родственных связей (31,7%), организацией семейного отдыха и досуга (26,1%) (рис.1).

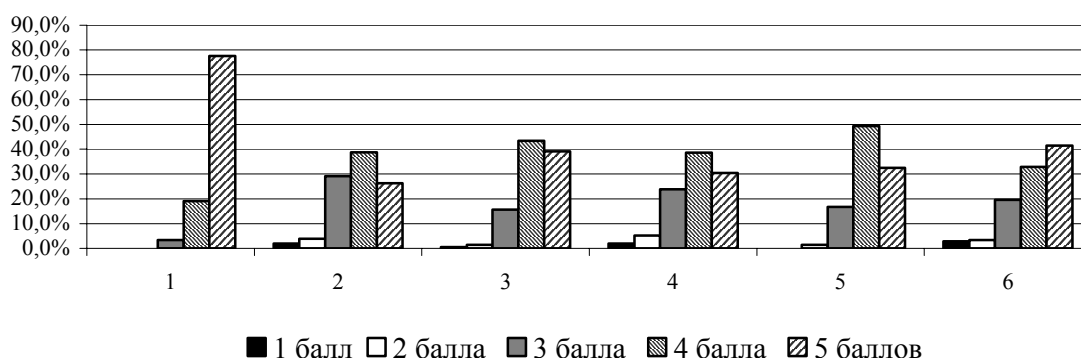


Ситуации, связанные: 1 - с материальным обеспечением семьи, 2 - с воспитанием детей и уходом за ними, 3 - с ведением домашнего хозяйства, 4 - с созданием эмоционального климата в семье, 5 - с отношениями с супругом (ой), 6 - с организацией семейного отдыха и развлечений, 7 - с поддержанием родственных связей

Рисунок 1

Сравнительный анализ частоты встречаемости баллов (от 1 до 5), отражающих оценку испытуемыми меры своей ответственности в сфере семейной жизни

В сфере трудовой деятельности в порядке уменьшения меры ответственности ситуации расположились следующим образом: максимальная мера ответственности – в ситуациях, связанных с выполнением своих непосредственных, основных обязанностей (в 77,6% случаев), далее – ситуации, связанные с эмоциональным переживанием за все происходящее в организации, за судьбу, будущее организации (41,4%), взаимоотношениями с коллегами (39%), ситуации принятия решений (32,5%), конфликтные ситуации (30,5%), и на последнем месте – ситуации, связанные с добровольным возложением на себя новых обязанностей (26,3%) (рис.2).



Ситуации, связанные: 1 - с выполнением своих непосредственных обязанностей, 2 - с добровольным возложением на себя новых обязанностей, 3 - с взаимоотношениями с коллегами, 4 - конфликтные ситуации и их разрешение, 5 - ситуации принятия решений, 6 - с эмоциональным переживанием за все происходящее в организации, за судьбу, будущее организации

Рисунок 2

Сравнительный анализ частоты встречаемости баллов (от 1 до 5), отражающих оценку испытуемыми меры своей ответственности в сфере трудовой деятельности

Анализ авторитетных адресатов ответственности, т.е. инстанций, перед которыми респонденты считают себя ответственным лицом, показал, что в качестве таковых выступают: дети, супруг (а), семья (в целом), родители, родственники, друзья, начальник, коллектив, организация (напр., министерство, библиотека, музей, налоговая инспекция и т.д.), Бог, Родина (Россия, страна), общество, государство (в т.ч. президент), достаточно широкие адресаты – природа, весь мир, земной шар, Галактика, «перед всеми», также они представлены конкретными адресатами профессиональной деятельности (напр., студентами, читателями, клиентами и т.д.) и достаточно широкими аспектами (профессиональное сообщество, культура и искусство, культурное наследие, налоговый кодекс и т.д.), и, наконец, сам субъект (ответственность «перед собой»).

В результате проведения факторного анализа было выделено шесть факторов (59,2% дисперсии), отражающих инстанции ответственности, наиболее тесно связанные между собой.

Первый фактор (процент дисперсии – 13,8%) условно был назван «Семья». В него вошли такие инстанции как дети, семья (как комплексная группа), родители, супруг(а). Второй фактор (11%) «Близкие люди-работа» объединил в себе инстанции, представляющие основные адресаты в сфере трудовой деятельности (коллектив, начальник), а также следующих по степени близости родственников и друзей. Третий фактор (10,3%) «Профессия-весь мир» включил в себя остальные инстанции трудовой сферы, а также достаточно широкую трактовку адресатов ответственности (например, ученики, читатели библиотеки, клиенты, профессиональное сообщество, весь мир и т.д.). В рамках четвертого фактора (8,7%) объединились совсем абстрактные адресаты, такие как Бог, родина и т.д. Пятый (7,9%) и шестой (7,5%) факторы аналогично связаны с достаточно абстрагированными инстанциями, представленными организацией, обществом, государством, а также внутренними императивами самого себя.

Результаты, полученные в ходе исследования представлений о мере ответственности, структуры ответственности респондентов, их самооценочных суждений о мере собственной ответственности в различных сферах и ситуациях жизнедеятельности, диапазона и инстанций их ответственности, позволили подойти к пониманию различных механизмов, возможных форм принятия личностью на себя ответственности, а также возможности определения ее «объема», уровня, степени.

Таким образом, все полученные в результате исследования ответственности и ее меры у испытуемых данные легли в основу выделения их типов, что составило задачу следующего этапа исследования.

В качестве оснований для выделения типов испытуемых по мере их ответственности выступили: выраженность компонентов ответственности, диапазон их ответственности в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности, инстанции их ответственности, самооценка ими меры собст-

венной ответственности по каждой из ситуаций в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности.

Сначала путем кластерного анализа все испытуемые были распределены по типам с различной мерой ответственности в семье и аналогично по типам с различной мерой ответственности в трудовой деятельности. Также они были разделены по типам количества представленных ими инстанций их ответственности и общего количества самооценочных баллов (которыми они оценивали меру своей ответственности в семейной жизни и трудовой деятельности).

В результате анализа принадлежности каждого испытуемого к тому или иному типу, была построена обобщенная, комплексная типология и выделены три основных типа испытуемых.

Первый тип (29,5% выборочной совокупности) характеризует респондентов с низкой мерой ответственности в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности, минимальным количеством представленных в их сознании инстанций ответственности, наименьшей самооценкой меры своей ответственности.

Во второй тип (12,9% испытуемых) вошли респонденты с высокой мерой ответственности в обеих жизненных сферах и максимальным количеством инстанций, перед которыми они осознают себя ответственными, а также имеющие наивысшие самооценочные показатели меры своей ответственности.

Третий тип (57,6% выборки) является промежуточным и его образовали респонденты со средней мерой ответственности в семейной и трудовой жизненных сферах, средней численностью представленных ими инстанций ответственности и средним диапазоном оценки меры собственной ответственности.

Поскольку мера ответственности характеризуется не только количественными показателями, но и имеет качественную составляющую, в рамках настоящего исследования были проанализированы индивидуальные механизмы ее установления, в связи с чем была построена еще одна типология, которая является дополняющей первую и позволяет понять не только количественный уровень ответственности личности, но и соответствующие этому уровню особенности осознания, принятия и реализации ответственности.

Основаниями для выделения типов в данном случае выступили: представления испытуемых о категории «мера ответственности», особенности структуры их ответственности, специфика ситуаций, в которых они принимают на себя ответственность в семейной и трудовой сферах жизнедеятельности, характер инстанций их ответственности.

В результате математической обработки данных была обнаружена очевидная половая специфика. В связи с этим путем проведения процедуры кластерного анализа было выявлено два кластера у испытуемых женского пола и соответственно два – у мужского. В первом случае выделены

«субъектный» и «объектный» типы, во втором – «надситуативный» и «ситуационный».

«Субъектный» тип характеризуется высоким уровнем развития когнитивного и очень высоким уровнем развитости эмоционального компонентов ответственности. Представления о мере ответственности этих респондентов свидетельствуют об «укорененности» ответственности в структуре их личности, ее связи с нравственной и ценностной основой их жизненного функционирования. Диапазон ответственности представителей данного типа в сферах семейной жизни и трудовой деятельности отражает в основном области субъективной, внутренне обусловленной ответственности, не заданной внешними требованиями и нормами. Инстанции ответственности, кроме прочих, выражены также такими адресатами как общество, государство, что указывает на наличие у них гражданской ответственности.

У представителей «объектного» типа менее развиты когнитивный и эмоциональный компоненты ответственности. У них существенно выше ответственность за выполнение основных должностных обязанностей, причем, здесь речь идет о формальной стороне, без акцента на качественности, добросовестности, своевременности и т.п. В целом, этот тип характеризует исполнителей – лиц, которые реализуют внешнюю ответственность как объективную необходимость, обусловленную внешними требованиями, правилами и нормами.

Респонденты-мужчины «надситуативного» типа демонстрируют достаточно широкую сферу своей ответственности в различных сферах жизнедеятельности. Они расширяют поле своей субъектной активности, выходят за пределы конкретной деятельности и ситуации. Они не только принимают необходимость, не просто берут на себя ответственность за предложенное, но расширяют зону действия своей ответственности. Их представления о мере ответственности отражают способность устанавливать пределы и условия своей ответственности, строить свое «пространство», определять координаты, по которым (за что, когда, перед кем, в каких условиях) они берут на себя ответственность. По существу, присущая представителю данного типа ответственность характеризует личность как субъекта жизнедеятельности.

Для представителей «ситуационного» типа характерна выраженная обусловленность ответственности спецификой ситуаций трудовой и семейной сфер жизнедеятельности. Их представления о мере ответственности отражают представленность ответственности в собственной личностной структуре и ее наличие как достаточно устойчивой личностной характеристики. Однако при построении своего жизненного пространства они не расширяют сферу реализации своей ответственности, а, напротив, имеют четкое представление о конкретных ситуациях семейной и трудовой сфер жизнедеятельности, за которые они с необходимостью берут на себя

ответственность. Характеризуя этот тип, можно говорить об ответственном отношении человека к конкретным жизненным сферам и ситуациям.

Построение типологии испытуемых на основании качественного анализа позволило понять различные механизмы принятия личностью на себя ответственности, которые могут заключаться в ее возложении на себя субъектом в силу внутренней потребности или в силу внешней необходимости. Они также могут содержать расширение личностью поля своей субъектной активности, выход за пределы конкретной деятельности и ситуации, проявление инициатив (и расширение тем самым зоны действия собственной ответственности), построение субъектом своего «пространства» для установления пределов и условий своей ответственности, определения ее меры, или, напротив, четкое представление личности о конкретных ситуациях и сферах жизнедеятельности, за рамки которых она не распространяет свою ответственность, т.е., по сути, реализацию ответственного отношения к конкретным, узко ограниченным жизненным сферам и ситуациям.

В результате соотнесения разработанных типологий было обнаружено, что максимальное количество женщин, имеющих высокую меру ответственности, относятся к субъектному типу, а мужчин – к типу надситуативному. Напротив, женщины, демонстрирующие низкий уровень меры ответственности, в типологии по качественному основанию были отнесены к объектному типу, а мужчины – к ситуационному.

Задачей последнего этапа исследования явилось изучение тех характеристик в структуре личности, которые взаимосвязаны с мерой ответственности личности.

С этой целью были использованы: методика локализации контроля Е.Г. Ксенофоновой, опросник Г.С. Прыгина на выявление самостоятельности, а также авторское стандартизированное интервью, направленное на исследование самооценки и притязаний, удовлетворенности, смысложизненных позиций и ценностных ориентаций.

Для выявления статистических закономерностей применялись следующие методы математической обработки: корреляционный анализ (с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена), U-критерий Манна-Уитни, H-критерий Крускала-Уоллиса, многофункциональный статистический критерий ϕ^2 -угловое преобразование Фишера.

В результате полученных данных было доказано, что особенности самооценки личности, уровень ее притязаний, уверенность в себе, самостоятельность, локус контроля, смысложизненные позиции и ценностные ориентации выступают личностными характеристиками, теснейшим образом связанными с мерой ответственности личности.

Обобщение полученных данных позволяет представить психологические портреты личности с различной мерой ответственности, которые имеют следующие характеристики.

Личность с низкой мерой ответственности имеет экстернальную жизненную ориентацию (экстернальный локус контроля), заниженную самооценку, отличается неуверенностью в себе, своих способностях, возможностях, наличием внутренней противоречивости, неудовлетворенности собой. Такая личность демонстрирует снижение собственных притязаний, неспособность ставить и достигать трудные цели, что приводит к отказу от инициативы, сужению границ своей активности, и в результате к тенденции избегания ответственности и делегирования ее другим. Она не самостоятельна в выборе и принятии решений, зависима от внешнего окружения. Смыслжизненные позиции такой личности ограничиваются собственным жизнеобеспечением, а также заботой о благополучии людей из ближайшего ее окружения. В ценностной структуре наиболее значимыми жизненными ценностями для нее являются материально обеспеченная жизнь, карьера, а также свобода и интеллектуальное развитие.

Личность, имеющая высокую меру ответственности, характеризуется очень высоким уровнем самооценки и притязаний, стремлением к достижению высоких результатов, что предполагает постановку и реализацию трудных, амбициозных, требующих мобилизации и напряжения целей, готовностью к преодолению трудностей, усложнением задач и расширением поля своей активности. Она демонстрирует высокую степень уверенности в себе, своих возможностях, способностях, ресурсах, самостоятельность и внутреннюю свободу от давления окружающих. Интернальная позиция (интернальный локус контроля) такой личности свидетельствует о высоком уровне саморегуляции собственной жизнедеятельности, осознании себя «хозяином своей судьбы». Понимание смысла жизни отличается обширностью, глубиной и заключается в социальном служении, самореализации, самосовершенствовании, реализации высших ценностей: любви, красоты, истины, гармонии и т.д. В ранге наиболее значимых жизненных ценностей у нее представлены ценности счастливой семейной жизни, привязанности и любви, наличия хороших и верных друзей, высокого социального статуса, общественного признания и уважения окружающих, социальной активности для достижения позитивных изменений в обществе.

В целом методологический, теоретический и эмпирический анализ исследуемой проблемы позволил сформулировать следующие **выводы**:

1. На основе философского, лингвистического и психологического анализа «мера ответственности личности» может быть определена как а) диапазон проявления ответственности личности, за пределами которого ответственность переходит в другие личностные проявления (например, в направлении к чрезмерной или гиперответственности – в тревожность, состояние стресса, в противоположном направлении – в эгоизм, асоциальное поведение и т.д.), б) количественный показатель (степень, уровень, выраженность) ответственности, в) характеристика, обуславливаемая внешними и внутренними условиями жизнедеятельности личности.

2. Выявлено, что наиболее адекватной для изучения меры ответственности, связанной с внешней ее формой (которая отражает отношение человека к внешним требованиям, его готовность принять и осуществлять должное, выражается в простой исполнительности и дисциплинированности, ответственность объективно обусловлена, связана с выполнением обязанностей, которые заданы извне, нормативно предписаны) является сфера трудовой деятельности – как сфера проявления, главным образом, внешне заданной, нормативно обусловленной ответственности.

Наиболее же адекватной для изучения меры ответственности, связанной с внутренней, субъективной ее формой (которая характеризует степень добровольного внутреннего принятия субъектом на себя ответственности, где ответственность не имеет внешней заданности, а устанавливается непосредственно самим субъектом) является сфера семейной жизни, где преимущественно проявляется внутренняя, истинная, подлинная, субъективная ответственность.

3. Экспериментально установлено, что ответственность личности и ее мера в рамках семейной и трудовой сфер жизнедеятельности имеют свою специфику у лиц с различными социально-демографическими характеристиками, проявляющуюся, например, в том, что индивиды в возрасте 36-45 лет максимально осознают свою ответственность за создание морально-психологического климата в семье, руководители высшего ранга в наибольшей мере характеризуются осознанием ответственности на уровне когнитивном, однако на уровне эмоционального ее принятия демонстрируют самые низкие показатели, по мере увеличения количества детей уменьшается мера ответственности за такие области семейной жизни как поддержание порядка, чистоты в доме, взаимоотношения с супругом (ой), создание эмоционального комфорта у членов семьи и даже за здоровье детей и уход за ними.

4. Выявлена значимая корреляционная взаимосвязь между мерой ответственности личности и следующими личностными характеристиками: самооценкой, уровнем притязаний, уверенностью в себе, самостоятельностью, локусом контроля, смысловыми позициями и ценностными ориентациями.

5. Низкая мера ответственности личности значимо коррелирует с заниженной самооценкой ($r_s=0,234;0,167$, при $p \leq 0,05$ – в семейной сфере, $r_s=0,300;0,304;0,310$, при $p \leq 0,000$ – в трудовой сфере), низким уровнем ее притязаний ($r_s=0,214$, при $p \leq 0,010$; $r_s=0,161$, при $p \leq 0,046$ – в семейной сфере, $r_s=0,219$, при $p \leq 0,007$; $r_s=0,298$, при $p \leq 0,005$; $r_s=0,326$, при $p \leq 0,000$ – в трудовой сфере), неуверенностью в себе ($r_s=0,169$, при $p \leq 0,047$), несамостоятельностью ($r_s=0,144$, при $p \leq 0,037$), экстернальным локусом контроля ($r_s=0,305;0,297;0,253$, при $p \leq 0,01$ – по шкалам «общая интернальность», «интернальность в сфере семейной жизни», «интернальность в профессиональной сфере» соответственно), примитивными смысловыми позициями ($\varphi^*_{\text{эмп.}}=3,12;3,10$, при $p \leq 0,01$), личностно-

ориентированной направленностью в ценностном пространстве, а также выраженностью в ценностной структуре высших ценностей ($\phi^*_{\text{эмп.}}=1,32$, при $p \leq 0,1$ – для ценностей личностно-социальной направленности, $\phi^*_{\text{эмп.}}=1,3$, при $p \leq 0,1$ – для высших ценностей).

Высокая мера ответственности значимо коррелирует с высоким уровнем притязаний и самооценки личности, ее уверенностью в себе, самостоятельностью и независимостью, интернальным локусом контроля, глубоким и широким пониманием личностью смысла своей жизни, значимостью как личностно-ориентированных ценностей, так и ценностей, имеющих личностно-социальную направленность (мат. показ. – см. выше).

В **заключении** подводится общий итог работы, обозначены **перспективы** дальнейшего изучения проблемы меры ответственности личности, в качестве которых выступают направления исследования меры ответственности в других сферах жизнедеятельности личности, дальнейшей разработки и усовершенствования методического аппарата исследования меры ответственности личности, изучения других личностных характеристик, которые взаимосвязаны и оказывают влияние на процесс установления человеком меры своей ответственности в процессе жизнедеятельности, и выявления ситуативной обусловленности меры ответственности.

На основе полученных в исследовании результатов сформулированы следующие **практические рекомендации**:

- специалистам, занимающимся семейным психологическим консультированием, необходимо рассматривать диагностику и коррекцию (при необходимости) меры ответственности супругов в различных областях семейной жизни в качестве одного из важнейших направлений своей работы по оптимизации семейных отношений;

- руководителям, сотрудникам кадровых служб предприятий, организаций, учреждений необходимо учитывать меру ответственности каждого субъекта в осуществлении им трудовой деятельности, а также выявлять потенциал возможного увеличения меры субъективной (внутренней), т.е. истинной, подлинной ответственности для правильной дифференциации управленческих воздействий, успешного подбора персонала, грамотной расстановки кадров, а также при разработке программ повышения эффективности труда работников;

- школьным психологам, педагогам, а также родителям необходимо уделять внимание формированию у детей таких личностных качеств, как высокая самооценка и уровень притязаний, уверенность в себе, самостоятельность, интернальный локус контроля, способствовать глубокому и широкому пониманию ими смысла своей жизни и личностно-социальной направленности в системе ценностей с целью развития способности принимать на себя ответственность в полной мере в будущей семейной жизни и трудовой деятельности.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ремизова, А. В. Личностные детерминанты меры ответственности личности в семейной и профессиональной сферах жизнедеятельности / А. В. Ремизова // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – Омск, 2009. – №5 (81). – С. 124-128. (0,75 п.л.).

В других изданиях:

2. Ремизова, А. В. Мера ответственности: к постановке проблемы исследования / Л. И. Дементий, А. В. Ремизова // Вестник Омского университета. Серия «Психология». – №2. – 2004. – С. 4-12. (0,55 п.л.). (авторское участие – 50 %).

3. Ремизова, А. В. Проблема меры ответственности личности в психологических исследованиях / А. В. Ремизова // Вестник интегративной психологии. – Ярославль, 2005. – Вып. 1 (3). – С. 182-184. (0,35 п.л.).

4. Ремизова, А. В. Социальные представления о мере ответственности / Л. И. Дементий, А. В. Ремизова // Вестник Омского университета. Серия «Психология». – №1. – 2007. – С. 4-11. (0,9 п.л.). (авторское участие – 50 %).

5. Ремизова, А. В. Мера ответственности личности как показатель субъектности в профессиональной деятельности / А. В. Ремизова // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Системогенез учебной и профессиональной деятельности» / под ред. Ю.П. Поваренкова. 9-10 октября 2007 года, г. Ярославль. – Ярославль, 2007. – С. 167-168. (0,2 п.л.).

6. Ремизова, А. В. Ответственность как мера активности личности / А. В. Ремизова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы психологии активности личности» / под ред. С. Б. Малых, З. И. Рябикиной и др. 25 ноября 2007 года, г. Краснодар. – Краснодар, 2008. – С. 270-275. (0,3 п.л.).

7. Ремизова, А. В. Жизненные ситуации как детерминанта меры ответственности личности / А. В. Ремизова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности» / под ред. Л. И. Дементий и др. 9-10 октября 2008 года, г. Омск. – Омск, 2008. – С. 77-83. (0,35 п.л.).

8. Ремизова, А. В. Исследование меры ответственности личности в контексте проблемы социально-психологического здоровья семьи / А. В. Ремизова // Тезисы Четвертой Международной научной конференции «Психологические проблемы современной семьи» / под ред. Е. И. Захаровой, О. А. Карабановой. 21-23 октября 2009 года, г. Москва. – Москва, 2009. (0,4 п.л.).